



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС16-7224

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 сентября 2016 года

Резолютивная часть определения объявлена 08 сентября 2016 года
Определение в полном объеме изготовлено 13 сентября 2016 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,
судей Маненкова А.Н., Хатыповой Р.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДеФлок» (далее – общество «ДеФлок») на постановление Суда по интеллектуальным правам от 16.03.2016 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-26249/2015

по иску общества «ДеФлок» к обществу с ограниченной ответственностью «Адекватные технологии» (далее – общество «Адекватные технологии»):

о запрете использовать обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком «ДеФлок» по свидетельству № 508801, в доменном имени «deflok.su» в сети Интернет;

о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак в размере 5 000 000 рублей;

о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на произведение «Контент Интернет-сайта deflok.ru» в размере 5 000 000 рублей;

об обязанности по истечении 3-х дней со дня вступления решения суда в законную силу опубликовать опровержение сведений, размещенных на сайте «deflok.su» и порочащих деловую репутацию общества «ДеФлок»,

посредством доведения до пользователей сети Интернет сообщения о решения Арбитражного суда города Москвы с приложением фотоконии решения суда на сайте по адресу «<http://www.dezavid.ru>», обеспечив размещение и свободный доступ в течение 12 (двенадцати) месяцев,

В судебном заседании приняли участие представители:

от общества «ДеФлок»: Александров Ю.В., Погуляев В.В.;

от общества «Адекватные технологии»: Балехов А.С., Белоус В.С., Дергачев Д.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

решением суда первой инстанции от 08.07.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2015, требования общества «ДеФлок» о защите деловой репутации, а также о защите его нарушенных исключительных прав на товарный знак и произведение удовлетворены; с ответчика в пользу истца взыскана компенсация за нарушение исключительного права на товарный знак в размере 500 000 рублей и компенсация за нарушение исключительного права на произведение в размере 500 000 рублей.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 16.03.2016 вынесенные судебные акты в части взыскания с ответчика в пользу истца компенсации за нарушение исключительного права на произведение в размере 500 000 рублей отменены; в иске в этой части отказано. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Не согласившись с принятым по делу постановлением Суда по интеллектуальным правам от 16.03.2016, общество «ДеФлок» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права.

В кассационной жалобе общество «ДеФлок» выражает несогласие с выводом Суда по интеллектуальным правам, полагая доказанным факт нарушения обществом «Адекватные технологии» исключительного права истца на спорное произведение, ссылаясь на нарушение норм процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15.08.2016 № 305-ЭС16-7224 кассационная жалоба общества «ДеФлок» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, представленные суду письменные объяснения, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а принятое по делу постановление Суда по интеллектуальным правам от 16.03.2016 подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, общество «ДеФлок» является правообладателем исключительного права на товарный знак «ДеФлок» по свидетельству Российской Федерации № 508801 от 17.03.2014 с приоритетом от 17.01.2013, а также приобрело исключительные права на произведение «Контент Интернет-сайта deflok.ru» на основании договора об отчуждении исключительного права на произведение от 21.01.2015.

В настоящее время под товарным знаком «ДеФлок» обществом «ДеФлок» осуществляется производство и реализация на территории Российской Федерации продукции, которая предлагается к продаже, в том числе в сети Интернет на сайте «deflok.ru». Данный сайт состоит из специально подобранных и расположенных определенным образом материалов (текстов, рисунков, фотографий и т.д.), которые могут быть использованы с помощью компьютерной программы (компьютерного кода), являющейся элементом сайта (контент сайта).

Полагая, что общество «Адекватные технологии» осуществляет незаконное использование товарного знака «ДеФлок», а также обозначения, сходного с ним до степени смешения (в частности «deflok»), путем их размещения в сети Интернет, в том числе в доменном имени и при других способах адресации, а также произведения «Контент Интернет-сайта deflok.ru», общество «ДеФлок» обратилось в арбитражный суд с требованием о защите исключительных прав на товарный знак и произведение «Контент Интернет-сайта deflok.ru». В обоснование своих требований общество «ДеФлок» сослалось на протокол осмотра веб-сайта в сети Интернет от 24.11.2014, которым подтверждается нарушение обществом «Адекватные технологии» исключительного права на товарный знак «ДеФлок» и произведение «Контент Интернет-сайта deflok.ru».

Удовлетворяя требования общества «ДеФлок» в части защиты исключительного права на произведение «Контент Интернет-сайта deflok.ru» путем взыскания компенсации, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались подпунктом 2 пункта 2 статьи 1259, пунктом 2 статьи 1260, абзацем 2 пункта 1 статьи 1229, статьей 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Федерации, и исходили из доказанности того, что общество «ДеФлок» является обладателем исключительного права на указанное произведение, которое нарушено обществом «Адекватные технологии» (администратор доменного имени «deflok.su») путем доведения его переработанного произведения до всеобщего сведения в сети Интернет на сайте «deflok.su». Содержание сайта в сети Интернет, доступ к которому осуществляется посредством названного доменного имени, представляет собой составное произведение «Контент Интернет-сайта deflok.ru», переработанное путем изменения содержания текстов и исключения некоторых фотографий.

Суд по интеллектуальным правам, приняв во внимание, что на момент использования ответчиком спорного произведения истец не являлся обладателем исключительного права на него, так как такое право приобретено им позднее (21.01.2015), а доказательств нарушения ответчиком исключительного права истца на произведение в период после приобретения истцом такого права не представлено, пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика компенсации за нарушение исключительного права истца на произведение «Контент Интернет-сайта deflok.ru». Судом отмечено, что право на предъявление требований о взыскании компенсации за нарушение исключительного авторского права принадлежит обладателю такого произведения и возникает лишь с момента приобретения исключительного права. Отсутствие исключительного права на дату предполагаемого нарушения по смыслу положений пункта 2 статьи 1250 и статьи 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации является основанием для отказа в удовлетворении требований истца, направленных на защиту такого права.

Суд по интеллектуальным правам отменил частично судебные акты и отказал в иске в части взыскания с ответчика в пользу истца компенсации за нарушение исключительного права на произведение.

Между тем, судом кассационной инстанции не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации к объектам авторского права относятся составные произведения, представляющие собой по подбору или расположению материалов результат творческого труда. К таким составным произведениям относится контент сайта.

Спецификой незаконного использования произведения в сети Интернет является то, что подобное нарушение чаще всего является длящимся.

Общество «ДеФлок» сослалось на протокол осмотра веб-сайта в сети Интернет от 24.11.2014, который принят и оценен судами первой и апелляционной инстанций в качестве допустимого, относимого и достоверного доказательства в подтверждение нарушения обществом «Адекватные технологии» исключительного права на произведение «Контент Интернет-сайта deflok.ru», а также нарушения исключительного права на товарный знак «ДеФлок» и размещения сведений, порочащих деловую репутацию истца.

Согласно пункту 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2006 № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об

авторском праве и смежных правах» при разрешении вопроса о том, какой стороне надлежит доказывать обстоятельства, имеющие значение для дела о защите авторского права или смежных прав, суду необходимо учитывать, что ответчик обязан доказать выполнение им требований закона при использовании произведений и (или) объектов смежных прав. В противном случае физическое или юридическое лицо признается нарушителем авторского права и (или) смежных прав, и для него наступает гражданско-правовая ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В ходе рассмотрения дела в суде первой и апелляционной инстанций ответчик не заявлял о том, что на дату заключения договора об отчуждении исключительного права на произведение от 21.01.2015 и на момент предъявления иска им было прекращено нарушение исключительного права истца на произведение, также не было предоставлено соответствующих доказательств. Не оспаривало общество «Адекватные технологии» в Суде по интеллектуальным правам решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции в части удовлетворения требований в отношении исключительного права на товарный знак «ДеФлок» и размещения сведений, порочащих деловую репутацию истца, основанных на данном протоколе осмотра.

Таким образом, ответчиком не было представлено в материалы дела каких-либо доказательств, что на момент предъявления иска и в ходе рассмотрения дела нарушение исключительного права на произведение истца было им прекращено.

Вопросы о наличии у истца исключительного права на произведение, об использовании ответчиком данного произведения в переработанном виде и нарушении ответчиком исключительного права на произведение являются вопросами факта, которые были установлены в судах первой и апелляционной инстанций в пределах полномочий, предоставленных им Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, на основании исследования и оценки представленных сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательств.

Суд по интеллектуальным правам, отвергнув обстоятельства, которые суды первой и апелляционной инстанций сочли доказанными, и, приняв новое решение на основании иной оценки представленных доказательств, вышел за пределы полномочий, предусмотренных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, существенно нарушив тем самым нормы процессуального права, которые повлияли на исход судебного разбирательства и привели к нарушению прав и законных интересов истца.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление Суда по интеллектуальным правам от 16.03.2016 в обжалуемой части подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятое с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, а решение

Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2015 оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Суда по интеллектуальным правам от 16.03.2016 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-26249/2015 в части отказа во взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Адекватные технологии» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ДеФлок» компенсации за нарушение исключительного права на произведение в размере 500 000 рублей отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2015 в указанной части оставить в силе.

В остальной части постановление Суда по интеллектуальным правам от 16.03.2016 оставить без изменения.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

В.В.Попов

Судья

А.Н.Маненков

Судья

Р.А.Хатыпова