



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

18 ноября 2015 года

Дело № А41-6612/15

Резолютивная часть решения объявлена 20 октября 2015 года

Полный текст решения изготовлен 18 ноября 2015 года.

Арбитражный суд Московской области в составе:  
председательствующего судьи Г.А.Гарькушовой,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Хасановым Т.Г.

рассмотрев в судебном заседании дело

по исковому заявлению **Ип Михайлов И. Я.**

**к Ип Валюгин А. В., Черкасов С. Н., Индивидуальный предприниматель Жукова Елена Юрьевна**

**о защите прав на патент**

При участии в судебном заседании представителей согласно протоколу

**У С Т А Н О В И Л :**

ИП Михайлов Иван Ярославович обратился в Арбитражный суд с иском о защите исключительных прав на патент:

- о запрете индивидуальному предпринимателю Валюгину Александр Васильевич, ОГРНИП 312501903000021, запретить производить, предлагать к продаже, а также продавать искусственные камни, подготовленные с использованием патента на полезную модель № 79305 «Декоративный накрывной элемент».

- о запрете Черкасову Сергею Николаевичу, 27.06.1976 года рождения, предлагать к продаже искусственные камни, изготовленные с использованием патента на полезную модель № 79305, Декоративный накрывной элемент», в том числе в сети Интернет, в том числе через интернет-сайт WWW.kamnica.ru.

В ходе рассмотрения спора истцом было заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве соответчика ИП Жуковой Елены Юрьевны и об уточнении требований: просит индивидуальному предпринимателю Жуковой Елене Юрьевне, ОГРНИП 315500900001812, запретить производить, предлагать к продаже, а также продавать искусственные камни, подготовленные с использованием патента на полезную модель № 79305 «Декоративный накрывной элемент».

Уточнения приняты судом к рассмотрению.

Дело рассмотрено в порядке ст.123 АПК РФ.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Михайлов Иван Ярославович (далее - истец), является автором и патентообладателем патентов на изобретения и полезную модель, защищающих конструктивные признаки и способ изготовления изделий, имитирующих природный камень.

Запатентованные технические решения относятся к области создания декоративных накрывных элементов, содержащих внешний слой, образованный каменной крошкой и полиэфирной смолой в смеси с отвердителем.

Патент на полезную модель № 79305 «ДЕКОРАТИВНЫЙ НАКРЫВНОЙ ЭЛЕМЕНТ», приоритет 26.06.2008 г. зарегистрирован со следующим перечнем существенных признаков первого независимого пункта формулы полезной модели:

Декоративный накрывной элемент, содержащий внешний слой, образованный каменной крошкой и полиэфирной смолой в смеси с отвердителем, отличающийся тем, что он содержит куполообразный каркас из стеклопластика, выполненный из стекломата, пропитанного полиэфирной смолой в смеси с отвердителем и уложенного при изготовлении на выпуклую форму-матрицу, при этом на неотвердевший стеклопластик нанесен песок, образующий при отверждении смолы шероховатую поверхность, а слой из каменной крошки и полиэфирной смолы толщиной 2-6 мм расположен на внешней шероховатой поверхности каркаса.

В качестве доказательства нарушения истец приобрел изделия «искусственный камень «Престиж», «искусственный камень «Дисконт» по Накладной б/н от 12 июня 2014 г. у ИП Валюгина А.В.

После назначения дела к судебному разбирательству Истцу стало известно, что реализация искусственных камней, выполненных в соответствии с запатентованными Истцом техническими решениями и предлагаемых к продаже на сайте [www.kamnica.ru](http://www.kamnica.ru), с марта 2015 года осуществляется также ИП Жуковой Еденой Юрьевной.

Для подтверждения указанной информации Истцом была осуществлена закупка искусственного камня с сайта [kamnica.ru](http://kamnica.ru). В соответствии с товарной накладной от 20.05.2015 г. реализация продукции осуществлена от ИП Жуковой Е.Ю.

Анализ существенных признаков изделий «искусственный камень «Престиж», «искусственный камень «Дисконт» показал, что признаки изделий являются идентичными.

Патент на изобретение № 2446941 «СПОСОБ ИЗГОТОВЛЕНИЯ ИЗДЕЛИЙ, ИМИТИРУЮЩИХ ПРИРОДНЫЙ КАМЕНЬ», приоритет 08.09.2010 г., зарегистрирован со следующим независимым пунктом формулы изобретения:

Способ изготовления изделий, имитирующих природный камень, включающий формовку формы-матрицы с рельефной поверхностью, формирование слоя из стекломата, формирование декоративного слоя из крупнозернистого песка и/или каменной крошки и нанесение связующего слоя из полиэфирной смолы с отвердителем, отличающийся тем, что форму-матрицу формуют с вогнутой рельефной поверхностью с обеспечением низкой адгезии к последующим покрытиям, на внутреннюю вогнутую рельефную поверхность формы-матрицы наносят первый слой, образованный крупнозернистым песком и/или каменной крошкой и связующим компонентом, поверх упомянутого слоя наносят первый связующий слой из полиэфирной смолы с отвердителем, к которому прижимают кусочный стекломат, образующий каркасный слой изделия, поверх каркасного слоя наносят второй связующий слой из полиэфирной смолы с отвердителем с обеспечением внедрения в стекломат полиэфирной смолы, после чего обеспечивают отверждение связующих слоев путем теплового воздействия и получают изделие, которое вынимают из формы-матрицы.

Патент на изобретение № 2430830 "СПОСОБ ИЗГОТОВЛЕНИЯ ИЗДЕЛИЙ, ИМИТИРУЮЩИХ ПРИРОДНЫЙ КАМЕНЬ», приоритет 18.02.2010 г. зарегистрирован со следующим независимым пунктом формулы изобретения:

Способ изготовления изделий, имитирующих природный камень, включающий формовку выпуклой формы-матрицы с рельефной поверхностью, формирование слоя из стекломата, нанесение связующего слоя из полиэфирной смолы с отвердителем и нанесение

слоя крупнозернистого песка и/или каменной крошки, отличающийся тем, что на внешнюю поверхность формы-матрицы наносят разделительный слой с низкой адгезией к материалу формы-матрицы, поверх разделительного слоя наносят первый связующий слой из полиэфирной смолы с отвердителем, к которому прижимают кусочный стекломат с обеспечением копирования рельефной поверхности формы-матрицы, поверх слоя кусочного стекломата наносят второй связующий слой из полиэфирной смолы с отвердителем с обеспечением внедрения в стекломат полиэфирной смолы, удаляют из связующих слоев пузырьки воздуха путем механического воздействия, например, валиком и наносят на неотвердевший второй связующий слой крупнозернистый песок и каменную крошку с размером частиц 2-6 мм, после чего обеспечивают отверждение связующих слоев путем теплового воздействия и получают каркас изделия, который снимают с формы-матрицы.

Приведенные патенты относятся к способам производства искусственных камней. Исследование внешнего вида продукции Ответчика 1, а также информации, размещенной на сайте [www, kamnica. ru](http://www.kamnica.ru), администратором которого является Черкасов Сергей Николаевич (далее - Ответчик 2), позволяет сделать вывод о том, что Изделие выполнено с использованием способов, защищенных патентами на изобретения №№ 2446941, 2430830.

Результаты сопоставительного анализа конструктивных особенностей закупленных образцов и существенных признаков патентов подтверждают нарушение патентных прав Истца в продукции, производимой и реализуемой Ответчиками.

В ходе рассмотрения спора судом было удовлетворено ходатайство о проведении судебной экспертизы.

Согласно представленному экспертному заключению искусственные декоративные камни «Дисконт» и «Престиж» содержат каждый признак полезной модели «Декоративный накрывной элемент» по патенту № 79305, приведенный в независимом пункте, содержащемся в патенте формулы полезной модели.

За время деятельности Истца его продукция, производимая по патентам №№ 79305, 2446941, 2430830, приобрела известность на рынке искусственных декоративных элементов и пользуется заслуженным спросом у потребителей.

Получение правовой охраны на технологию изготовления искусственных камней и на декоративный накрывной элемент обусловлено намерением Патентообладателя не допускать нарушения своих прав.

Как стало известно Истцу, Ответчик 1 производит, предлагает к продаже и продает на территории Российской Федерации искусственные камни, выполненные в соответствии с запатентованными Истцом техническими решениями.

Кроме того, данный ответчик в своем отзыве на исковое заявление по настоящему делу указывает, что реализацию камней в настоящее время вместо ИП Валюгина А.В. осуществляет ИП Жукова Е.Ю.

Ответчик 2, являясь администратором домена [www.kamnica.ru](http://www.kamnica.ru), осуществляет предложение к продаже продукции Ответчика 1, изготовленной с нарушением патентных прав, в том числе, путем размещения информации о ней на сайте [www.kamnica.ru](http://www.kamnica.ru). До направления Истцом претензии о нарушении патентных прав, где было указано о неправомерном указании на сайте фиктивных реквизитов несуществующей компании ООО «Камница», Ответчик 2 осуществлял деятельность по предложению к продаже и продаже контрафактной продукции от имени компании, сведения о которой отсутствовали и отсутствуют в Едином государственном реестре юридических лиц.

Указанные факты подтверждаются справкой об Администраторе домена и протоколом осмотра нотариусом веб-сайта Ответчика 2 в сети Интернет.

В соответствии с п.1 ст.1358 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение).

В соответствии с п.2 ст.1358 ГК РФ использованием изобретения, полезной модели считается, в частности, ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использовано изобретение.

В соответствии с п.3 ст.1358 ГК РФ изобретение или полезная модель признается использованным в продукте, если продукт содержит каждый признак изобретения или полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения или полезной модели, либо признак, эквивалентный ему.

В соответствии с п.1 ст.1252 ГК РФ одним из способов защиты исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности является предъявление требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним, о возмещении убытков - к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб.

В соответствии с п.4 ст.1252 ГК РФ в случае, когда изготовление, распространение или иное использование, а также импорт, перевозка или хранение материальных носителей, в которых выражены результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, приводят к нарушению исключительного права на такой результат или на такое средство, такие материальные носители считаются контрафактными и по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации, если иные последствия не предусмотрены настоящим Кодексом.

В соответствии со ст.4 Закона РФ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации; В соответствии со ст. 14 указанного закона не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации; введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей; некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами; продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

В соответствии с ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательства представляются лицами, участвующими в деле (ч.1 ст.66 АПК РФ).

Согласно ст.68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

На день проведения заседания доказательств прекращения выпуска соответствующей продукции и использования сайта суду не представлено.

При таких обстоятельствах заявленные требования подлежат удовлетворению.

В силу ст.110 АПК РФ расходы на уплату госпошлины, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно ст.112 АПК РФ, вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В связи с удовлетворением заявленных требований расходы истца по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчиков.

Кроме того, с ответчиков подлежат взысканию понесенные истцом расходы, связанные с оплатой услуг экспертов в порядке, установленном ст.106 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 106, 110, 167-170, 174, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л :**

Исковые требования удовлетворить.

Индивидуальному предпринимателю Валюгину Александр Васильевич, ОГРНИП 312501903000021, запретить производить, предлагать к продаже, а также продавать искусственные камни, подготовленные с использованием патента на полезную модель № 79305 «Декоративный накрывной элемент».

Черкасову Сергею Николаевичу, 27.06.1976 года рождения, запретить предлагать к продаже искусственные камни, изготовленные с использованием патента на полезную модель № 79305, Декоративный накрывной элемент», в том числе в сети Интернет, в том числе через интернет-сайт WWW.kamnica.ru.

Индивидуальному предпринимателю Жуковой Елене Юрьевне, ОГРНИП 315500900001812, запретить производить, предлагать к продаже, а также продавать искусственные камни, подготовленные с использованием патента на полезную модель № 79305 «Декоративный накрывной элемент».

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Валюгина Александра Васильевича, ОГРНИП 312501903000021, Индивидуального предпринимателя Жуковой Елены Юрьевны, ОГРНИП 315500900001812, Черкасова Сергея Николаевича, 27.06.1976 года рождения, в пользу индивидуального предпринимателя Михайлова Ивана Ярославовича в равных долях судебные расходы в виде расходов по уплате государственной пошлины в сумме 12.000 (двенадцать тысяч) рублей и расходов на проведение экспертизы в размере 120.000 (сто двадцать тысяч) рублей.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

**Судья**

**Г.А.Гарькушова**